

# Colloque du Conseil d'Orientation des retraites : Le COR est-il trop optimiste ?

**Discussion** 

Éric Dubois, rapporteur général du HCFP

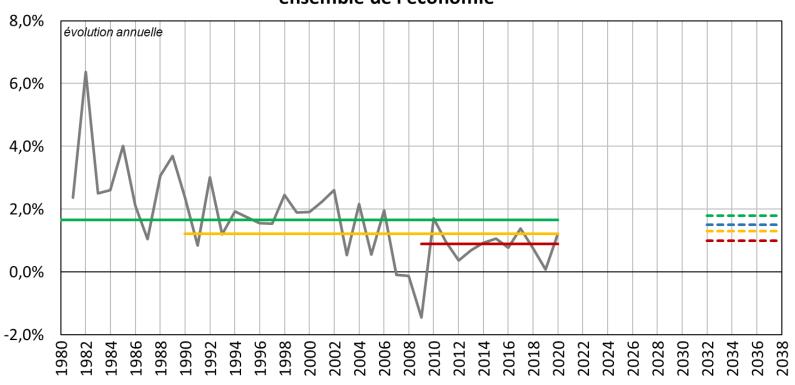
N'engage que son auteur et pas le HCFP

#### En un mot : Oui!

- 1. Parce rien ne permet d'exclure un scénario plus bas que le scénario bas du COR
- 2. Parce que le scénario bas du COR est -au mieux- un scénario « central »
- 3. Parce que le scénario central devrait même être plus bas que le scénario bas du COR

### Rappel : les scénarios du COR taux de croissance de la productivité horaire

#### Taux de croissance de la productivité "horaire" observée puis projetée, ensemble de l'économie



- Croissance annuelle observée
- ——Croissance en moyenne annuelle de 1990 à 2020
- --- Scénario 1,8 %
- --- Scénario 1,3 %

- —Croissance en moyenne annuelle de 1980 à 2020
- —Croissance en moyenne annuelle de 2009 à 2020
- --- Scénario 1,5 %
- --- Scénario 1 %

## 1. Rien ne permet d'exclure un scénario plus bas que le scénario bas du COR (1)

rapport du COR p. 41 : « Les cibles de long terme des scénarios 1 %, 1,3 %, 1,5 % et 1,8 % définissent un éventail des possibles jugé suffisamment large pour apprécier les perspectives des retraites en France. »

#### Mais:

- Un scénario de croissance de la productivité plus faible que sur 2010-2019 a une probabilité non négligeable.

### 1. Rien ne permet d'exclure un scénario plus bas que le scénario bas du COR (2)

- 1) D'autres pays connaissent déjà une productivité quasi nulle (Italie, Royaume-Uni)
- 2) Le pire n'est pas toujours sûr ... mais les facteurs qui peuvent y conduire ne manquent pas :
- La nouvelle « vague » technologique n'est qu'une « vaguelette » (cf. Gordon, 2016 ou Crawford, 2021) ;
- Rendements décroissants de la R&D (cf. Bloom et al., 2020) ;
- Les gains liés à l'élévation du niveau d'éducation sont appelés à décroître ;

### 1. Rien ne permet d'exclure un scénario plus bas que le scénario bas du COR (3)

Le pire n'est pas toujours sûr ... mais les facteurs pouvant conduire à un nouveau ralentissement de la productivité ne manquent pas :

- La transition écologique est un choc d'offre négatif analogue au premier choc pétrolier (Pisani-Ferry, 2021);
- Les dernières crises (choc pétrolier de 1974, crise du SME de 1993, crise financière de 2008) ont entraîné une baisse de la tendance de productivité; risque que ce soit le cas aussi de la crise sanitaire;

### 2. Le scénario bas du COR est – au mieux – un scénario « central »

- La récession de 2008-2009 marque une nouvelle rupture de tendance, en France comme dans de nombreux pays ;
- Mesurer la productivité sur le dernier cycle complet fournit la meilleure estimation de la tendance récente;
- Faute de savoir expliquer et quantifier les gains de productivité globaux, l'estimation sur le dernier cycle prend « à bord » les facteurs structurels du moment à l'œuvre.

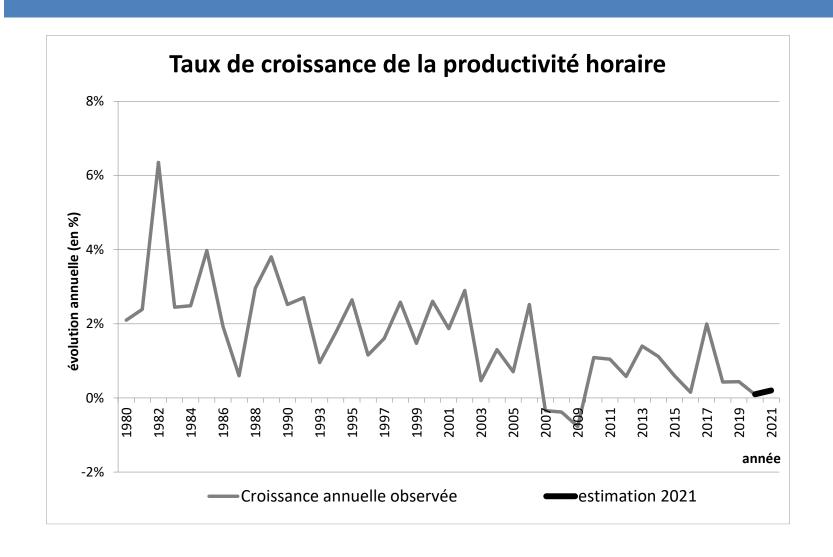
**Recommandation a minima**: décaler tous les scénarios de 0,4 point vers le bas → scénarios allant de 0,6 % à 1,4 %

### 3. Le scénario « central » devrait même être plus bas que le scénario bas du COR

- Pour avoir un cycle entier : commencer en 2008 (pour ne pas intégrer à la tendance un rebond cyclique de la productivité) ;
- Les récessions sont en général associées à des pertes durables d'activité (Blanchard et al, 2015) ; or, la probabilité de récession future (crise sanitaire, crise de dette, crise climatique, cygne noir) est non négligeable ;
- Corrections certes compensés (en partie) par la nécessité de neutraliser les baisses de productivité liées aux politiques de l'emploi.

**Recommandation finale**: décaler tous les scénarios de 0,1 à 0,2 point supplémentaire vers le bas → scénarios allant de 0,4-0,5 % à 1,2-1,3 %

#### Des perspectives à court terme peu encourageantes





Merci de votre attention!

#### Références

**Blanchard O, E. Cerutti and L. Summers (2015),** Inflation and Activity - Two Explorations and their Monetary Policy Implications, IMF Working Papers, vol 15(230).

Bloom, N., C. I. Jones, J. Van Reenen, et M. Webb (2020), Are Ideas Getting Harder to Find?, American Economic Review, Vol. 110 n° 4, pp. 1104-44.

Canivenc, C. et O. Redoules (2021), Le PIB et la croissance potentiels: définition et enjeux pour les finances publiques, HCFP, note méthodologique n° 2021-01, http://www.hcfp.fr/sites/default/files/2021-09/HCFP%20note%20m%C3%A9thodologique%202021-01.pdf

**Crawford (2021),** Technological stagnation - Why I came around, https://rootsofprogress.org/technological-stagnation

### Références (suite)

**Gordon R. (2016)**, The Rise and Fall of American Growth. The U.S. Standard of Living since the Civil War, Princeton, Princeton University Press, coll. « The Princeton Economic History of the Western World ».

**Pisani-Ferry J. (2021)**, Climate policy is macroeconomic policy, and the implications will be significant, Peterson Institute for International Economics, Policy Brief. 21-20.